

MASARYKOVA ZÁKLADNÍ ŠKOLA REVOLUČNÍ 355, STARÁ PAKA		Číslo dopor.
Došlo dne 1.9.2020	Zpracovatel	
Č. j. 144/2020	Ukl. znak	
Vyřízeno dne		

obec Stará Paka
Revoluční 180
507 91 Stará Paka

Váš dopis ze dne

Naše značka
ČŠIH-445/20-H

Vyřizuje/telefon
/ 495279105

Datum
31. 8. 2020

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Masarykova základní škola, Stará Paka, okres Jičín** doručenou ČŠI dne 2. 3. 2020.

Stížnost se týkala neprofesionálního jednání třídní učitelky (ve stížnosti označeno slovem „šikana“) vůči mladší dceři (dále také žákyně) stěžovatelů (dále také zákonní zástupci žákyně) z důvodu údajného podvodu při vypracování domácího úkolu a zápisu probírané látky do sešitu. Dále se týkala nedostatečného prošetření stížnosti zákonných zástupců vedením školy a hodnocení splněného úkolu v mimoškolní četbě známku nedostatečnou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti, opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole, o vyjádření ředitele školy, zástupkyně ředitele školy, výchovné poradkyně, třídní učitelky II. třídy, asistentky pedagoga působící mj. ve II. třídě a o kontrolu příslušné dokumentace. Z důvodu mimořádných opatření spojených s pandemickou situací v České republice proběhlo šetření stížnosti dne 26. 8. 2020.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. „Šikana“ mladší dcery stěžovatelů třídní učitelkou z důvodu údajného podvodu při vypracování domácího úkolu

Třídní učitelka II. třídy v rozhovoru s inspekčním týmem uvedla, že dne 10. 12. 2019 při kontrole zadaného domácího úkolu mladší dcery stěžovatelů zjistila, že několik slov v závěru tohoto úkolu bylo napsáno jiným písmem. Podle jejího sdělení se žákyně během rozhovoru s třídní učitelkou vyjádřila, že zmíněný úkol dopsal někdo jiný. Rozhovoru třídní učitelky se žákyní byla přítomna asistentka pedagoga. Ta inspekčnímu týmu potvrdila, že se žákyně bez jakéhokoliv nátlaku doznala, že úkol nedokončila sama. Třídní učitelka dále sdělila, že tentýž den, tedy 10. 12. 2019 v rámci činnosti školní družiny (příprava na vyučování), zmíněný úkol se žákyní vypracovala. Ředitel školy bezodkladně prošetřil stížnost podanou zákonnými zástupci žákyně. Ve své odpovědi stěžovatelům vycházel z písemného vyjádření třídní učitelky II. třídy a svědectví asistentky pedagoga. Konstatoval, že třídní učitelka mladší dceru stěžovatelů „nešikanuje“, ale přistupuje k ní naprosto stejně jako k ostatním žákům. Současně v odpovědi uvedl, že „byl uskutečněn podvod“. Sešit, ve kterém byl úkol zapsán, zákonní zástupci žákyně již do školy nevrátili, přestože byli školou k vrácení sešitu opakovaně vyzváni (např. prostřednictvím žakovské knížky dne 16. 12. 2019). Jelikož škola neměla k dispozici kopie domácího úkolu a nemohla je proto předložit inspekčnímu týmu, nebylo možné posoudit, zda byl při jeho vypracování uskutečněn podvod. Rovněž nelze zpětně

prokázat, že byla žákyně třídní učitelkou „šikanována“, neboť tvrzení pedagogických pracovníků a popis události stěžovateli jsou ve vzájemném rozporu.

ČŠI hodnotí tento bod stížnosti jako neprokazatelný.

2. Neprofesionální jednání třídní učitelky vůči mladší dceři stěžovatelů při zápisu probírané látky do sešitu

Třídní učitelka II. třídy v rozhovoru s inspekčním týmem uvedla, že rodiče žáků vždy na konci školního roku informuje o možnosti zakoupení sady sešitů pro příští školní rok prostřednictvím školy. Stěžovatelé si tuto sadu sešitů od školy převzali, následně ji však nezaplatili ani nevrátili. Třídní učitelka sdělila, že žáci mají mít k dispozici např. blok, do kterého by si zapsali probíranou látku v případě zapomenutí sešitu, o čemž je opakovaně informovala. Dále popsala průběh události tak, že v měsíci říjnu 2019 si mladší dcera stěžovatelů zapomněla doma sešit a ve vyučovací hodině si zapsala učivo do jiného, ještě nepopsaného sešitu ze školní sady. Třídní učitelka potvrdila, že list s dokončeným zápisem žákyni vytrhla ze sešitu s informací, aby si zápis doma přepsala do zapomenutého sešitu. Nový sešit si ponechala, neboť v té době nebyla sada sešitů zákonnými zástupci stále uhrazena. Zákonní zástupci popsali ve své stížnosti průběh samotné události obdobně, rozdílly uvedli pouze v komunikaci a jednání třídní učitelky s jejich mladší dcerou. Třídní učitelka jí údajně „vytrhla sešit z ruky“, „vytrhla ji ze sešitu list s jejími zápisky, celý prázdný sešit jí vzala, poděkovala jí za něj a řekla jí, ať si sežene nějaký papír, že na něco psát musí a ať nepočítá s tím, že ji ona bude dávat papír svůj.“ Zpětně však nelze údajně neprofesionální jednání třídní učitelky se žákyní prokázat, proto

ČŠI hodnotí tento bod stížnosti jako neprokazatelný.

3. Hodnocení splněního úkolu v mimočítankové četbě mladší dcery stěžovatelů známkou nedostatečnou

Třídní učitelka inspekčnímu týmu sdělila, že zadala žákům II. třídy na konci 1. ročníku dlouhodobý úkol z mimočítankové četby a informovala je o způsobu hodnocení. Žáci měli dvakrát za pololetí školního roku 2019/2020 před třídou prezentovat referát o přečtené knize. Opakované připomenutí zadaného úkolu žákům a způsob jeho hodnocení potvrdila inspekčnímu týmu asistentka pedagoga přítomná v hodinách českého jazyka. Třídní učitelka dále uvedla, že mladší dcera stěžovatelů představila svoji přečtenou knihu dne 13. 11. 2019, avšak na otázky k obsahu knihy nedokázala odpovědět a připustila, že knihu nepřečetla celou. Třídní učitelka proto žákyni doporučila dočíst knihu do konce pololetí a do žákovské knížky zapsala symbol „V.“ (neklasifikovaný úkol). Inspekčnímu týmu sdělila, že význam hodnocení žákova výkonu symbolem „V.“ byl zákonným zástupcům vysvětlen dne 3. 10. 2019 na úvodní třídní schůzce II. třídy, které se stěžovatelka prokazatelně zúčastnila. Kontrolou žákovské knížky bylo zjištěno, že dne 13. 11. 2019 byl referát – mimočítanková četba prokazatelně hodnocen třídní učitelkou pouze symbolem „V.“, nikoliv známkou nedostatečnou, jak je uvedeno ve stížnosti.

ČŠI hodnotí tento bod stížnosti jako nedůvodný.

4. Nedostatečné prošetření stížnosti zákonných zástupců vedením školy

Ředitel školy předložil inspekčnímu týmu stížnost stěžovatelů na „Šikanu dítěte učitelkou“, kterou obdržela zástupkyně ředitele školy dne 11. 12. 2019 elektronickou poštou. Skutečnosti uvedené ve stížnosti bezodkladně prošetřil na základě písemného vyjádření třídní učitelky II. třídy, svědectví dalších zúčastněných pedagogických pracovníků, údajů ze žákovské knížky žákyně, hospitací ředitele školy a jeho zástupkyně ve II. třídě. Stížnost vyhodnotil

dne 20. 12. 2019 jako nedůvodnou. Výsledek prošetření stížnosti zaslal stěžovatelům dopisem dne 23. 12. 2019, který si zákonný zástupce žákyně prokazatelně převzal dne 6. 1. 2020.

ČŠI hodnotí tento bod stížnosti jako nedůvodný.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení.

S pozdravem

Mgr. [REDAKCE] v. r.
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
kopie stížnosti

Na vědomí
ředitel školy
stěžovatelé